



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-1328/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Helene Randić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača SUZANE DORIĆ iz Belišća, M. Gupca 87, OIB: 26322058950, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu poslovni broj 90 Sp-847/2019-4 od 14. svibnja 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 16. listopada 2019. godine,

r i j e š i o j e

I Uvažanjem žalbe vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove iz Zagreba ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu poslovni broj 90 Sp-847/2019-4 od 14. svibnja 2019. godine, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II Vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova iz Zagreba sam snosi svoj trošak postupka po žalbi.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Suzane Dorić iz Belišća, M. Gupca 87, OIB: 26322058950.

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom navedenog potrošača.

U točki III izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2017-01-25, OVRV-25270/16, JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), Zagreb, Prisavlje 3,

2. 2017-08-29, OVRV-11636/17, JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), Zagreb, Prisavlje 3 i

3. 2018-01-30, OVRV-23891/17, JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), Zagreb, Prisavlje 3.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u bitnome navodi da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima te odluke, odnosno da navedeno rješenje uopće nema razloga, tj. da u istome nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni.

U vezi toga ističe kako iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije proizlazi da su predmetne osnove za plaćanje zavedene u redoslijedu naplate manje od tri godine, pa da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Osim toga, navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno na koji način je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru radi utvrđenja imovine potrošača, odnosno koje radnje je proveo u skladu s odredbama ZSP-a temeljem kojih bi nesporno utvrdio da potrošač doista nema imovine čija vrijednost bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga sadržajem žalbe predlaže da se pobijano rješenje preinači, pri čemu potražuje troškove postupka po žalbi.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije utvrđuje da je Financijska agencija (u nastavku teksta: Fina) podnijela tom sudu dana 26. veljače 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Suzane Dorić iz Belišća, M. Gupca 87, OIB: 26322058950 (u nastavku teksta: potrošač).

U vezi toga utvrđuje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra kako je s istim suglasan, te da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Fina (u nastavku teksta: Očevidnik), utvrđuje da je na dan otvaranja predmetnog postupka potrošač imao u razdoblju duljem od tri godine evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu od 1.440,00 kuna na ime glavnice.

Osim toga, utvrđuje kako je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnine niti drugu vrijedniju imovinu koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna,

te da njegovi vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa od 18. ožujka 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis njegove imovine.

Stoga pozivom na odredbe članka 79.c stavak 3. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer je izreka te odluke nerazumljiva, pa se ista uslijed toga ne može ispitati.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi istoga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, kao i da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina (kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada), a da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik odnosno od kada je Fina podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovog suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza kojih se potrošač oslobađa po pojedinoj osnovi za plaćanje, kako po osnovi glavnice, tako i po osnovi kamata i naknada.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja upućuje i odgovarajuća primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a, te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a, u vezi s odredbom članka 257. stavak 1. točka 3. ST-a.

Budući da je sud prvog stupnja u točki III. izreke pobijanog rješenja propustio naznačiti točan iznos svih obveza kojih se potrošač u skladu s navedenim ima osloboditi tom odlukom, a to rješenje jedino sadrži podatke o datumu primitka osnova za plaćanje na provedbu Fini, te podatke o oznaci osnove za plaćanje i o nazivu i OIB-u vjerovnika, ostvarena je gornja bitna postupovna povreda.

Pri tome pogrešno vjerovnik smatra da je za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača potrebno da sve osnove za plaćanje i to svih vjerovnika budu evidentirane u razdoblju koje je trajalo duže od tri godine, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a dovoljno da je postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje kroz gore naznačeno vremensko razdoblje, a koja pretpostavka je u konkretnom slučaju ispunjena, slijedom čega na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe to što bi osnove za plaćanje iz kojih potječu žaliteljeve tražbine u odnosu na koje je sud prvog stupnja oslobodio potrošača njegovih obveza bile evidentirane u Očevidniku kroz razdoblje koje je kraće od tri godine.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a odlučiti kao u točki I izreke ovog rješenja.

Odluka opisana u točki II izreke donesena je u skladu s odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će vodeći računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sve u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

U Rijeci, 16. listopada 2019. godine.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1788f-1b4ab**

Kontrolni broj: **0fee6-8ef09-fabfa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.